

проведения судебной лингвистической экспертизы. Отметим, что качественно провести данную судебную экспертизу весьма сложно из-за небольшого объёма доказательственной информации. Таким образом, грамотное изучение и фиксация информации в мессенджерах является необходимой стадией для назначения экспертизы. На первоначальном этапе расследования уголовного дела, помимо того, что нужно установить смысловую картину текста, нужно также соотнести данный текст с конкретным лицом, чтобы доказать, что он был написан именно им.

Также следует при протоколировании узнать, как осуществлялась оплата при передаче наркотических средств. В большинстве случаев идет безналичная оплата посредством систем виртуального расчета Webmoney, «Яндекс.Деньги», «QIWI-кошелек». Практика показывает, что онлайн-кошельки привязываются к номерам мобильных телефонов, при желании это позволяет установить паспортные данные его владельца. Вместе с тем очень часто виртуальные кошельки преступники регистрируют на подставных лиц, которые не имеют к ним доступа и не знают об их существовании.

Активно преступный элемент использует систему криптовалют (основным средством платежа является биткойн). В условиях интернет-торгов обмен происходит следующим образом: лицу, желающему обменять деньги на криптовалюту, дают номер карты, на которую он перечисляет реальные деньги, затем на счет его аккаунта в интернет-системе согласно дей-

ствующему курсу биткойна, а ими уже непосредственно идет оплата наркотиков. Данная информация так же должна быть задокументирована.

Таким образом, правильная организация документирования действий лиц, осуществляющих незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, является необходимым условием качественного расследования уголовного дела на первоначальном и последующих этапах.

### Литература

1. Кобзева И.В. Жаргон как проявление субкультуры потребителей наркотических средств // Юрислингвистика. 2007. № 8.

2. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс]: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

*Ю.Л. Бойко, канд. юрид. наук, доцент  
Алтайский филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской Федерации*

### О необходимости совершенствования систематики науки криминалистики

Криминалистика как наука и учебная дисциплина, охватывая только сферу предварительного расследования, способствует раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений. Вместе с тем в ее развитии наступил период достаточного накопления опыта этой работы и результатов его применения в практи-

ке рассмотрения уголовных дел в суде, ее знания стали все больше проникать в сознание правоприменителей, в т.ч. и судейского аппарата, и приниматься ими на вооружение. В настоящее время возникла необходимость в разработке новых форм и совершенствовании их для применения положений криминалистики в ходе судебного разбирательства и особенно в ходе судебного следствия.

Проблемным вопросам использования в ходе судебного разбирательства положений криминалистики уделяли внимание А.Л. Цыпкин, Л.Е. Ароцкер, Ю.В. Корневский, С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров, В.М. Бозров, А.Ю. Корчагин и др.

Досудебное и судебное производство – это единое и неделимое поле деятельности для науки криминалистики. Думается, что нельзя забывать о том, что криминалистика давно перестала являться наукой только о предварительном следствии, ее рекомендации и тактические приемы с таким же успехом могут использоваться и в судебном разбирательстве.

«Без знания рекомендаций криминалистики, без их грамотного использования суду уголовной юрисдикции вряд ли удастся объективно установить все процессуально значимые нюансы совершения преступления» [5, с. 27].

Существующая четырехзвенная система науки криминалистики включает в себя четыре общепризнанных раздела (общие вопросы теории криминалистики, криминалистическая техника, криминалистическая тактика и криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений), но не предусматривает ни методики проведения судебного разбирательства, ни тактики самого судебного следствия. Несмотря на то, что окончательную точку в расследовании преступлений ставит суд, и только после вступления приговора в законную силу преступление считается окончательно расследованным, специальных методическо-криминалистических рекомендаций по методике рассмотрения дел и тактики проведения судебного следствия для судей с учетом складывающихся в суде судебных ситуаций пока не разработано, и в системе науки криминалистики такого раздела нет. В силу этого судейский аппарат на свое усмотрение, в силу своих юридических знаний, практического опыта и обязательных отдельных, явно противоречащих деятельности судьи положений Уголовно-процессуального кодекса, зачастую без осуществления планирования и учета положений тактики проведения судебного следствия, сложившихся судебных ситуаций, придерживаясь строго соблюдения принципов состязательности и только исследования представленных сторонами доказательств, пытается установить истину по делу и принять обоснованное и справедливое судебное решение.

Вместе с тем «в состязательном уголовном процессе суд должен сохранить ведущую роль в исследовании доказательств, иначе он превратится в орган, формально оценивающий усилия сторон: побеждать в суде будет не справедливость, а тот, кто оказался изворотливее, хитрее в использовании материалов уголовного дела» [4, с. 244].

Широкую поддержку многих ученых-криминалистов нашла выдвинутая Л.Е. Ароцкером концепция, направленная на распространение методико-криминалистических рекомендаций в сферу судебного разбирательства. Сторонниками этой концепции выступили: В.Г. Ульянов, который указал, что «методики рассмотрения в суде уголовных дел должны быть как для судей, так и для прокуроров» [7, с. 62], А.Ю. Корчагин, который предлагает создать для прокуроров и судей единую методику судебного разбирательства [6, с. 6], В.К. Гавло, предложивший дополнить систему криминалистики еще одним разделом – методикой судебного разбирательства [1, с. 18-19; 2, с. 106; 3, с. 456]. Своё видение и решение этой проблемы В.К. Гавло практически отработал со своими многочисленными учениками, которые в диссертационных исследованиях выделяли особенности методики судебного разбирательства и, в частности, тактику суда в ходе судебного следствия.

На наш взгляд, данный подход достаточно обоснован и представляет собой правильный стратегический ход в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, поскольку в судебном разбирательстве у участников полностью отсутствует возможность применения элементов внезапности, неожиданности при производстве судебно-следственных действий, почти не применимы криминалистические тактические приемы, основанные на «маневрировании информацией», «следственных хитростях» и т.п.

Считаем, что в настоящий момент судебное разбирательство и особенно судебное следствие остро нуждаются в рекомендациях, как следует действовать при изменении показаний, данных на предварительном следствии подсудимым, потерпевшим или свидетелем; каким образом наиболее эффективно, надежно проверить, какие показания – прежние или данные в суде – достоверны; как предотвратить или разоблачить лжесвидетельство; что нужно, чтобы проверить новые доказательства, представленные в судебном разбирательстве участниками судебного процесса. Нам представляется, что для появления пятого раздела в системе науки криминалистики настало время.

Современный судья должен на высоком теоретическом уровне определять методику судебного разбирательства при рассмотрении дела в суде, грамотно выявлять сложившиеся судебные ситуации, планировать свою деятель-

ность по изучению всех имеющихся доказательств в целях установления истины, определять тактику судебного следствия и с помощью криминалистических средств, приемов, проявляя активность и инициативность, устанавливать истину по рассматриваемому в суде делу. А в этом ему смогут помочь разрабатываемые криминалистами положения пятого раздела криминалистики – криминалистической методики судебного разбирательства.

#### *Литература*

1. Бойко Ю.Л., Гавло В.К. Особенности методики расследования корыстно-насильственных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел: монография. Барнаул: БЮИ МВД России, 2009.
2. Гавло В.К. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: проблемы, пути развития // Воронежские крими-

налистические чтения / под ред. О.Я. Баева. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. Вып. 10.

3. Гавло В.К. Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика: учебник / под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. М.: Юрид. лит., 2004.

4. Кокарев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.

5. Комиссаров В.И. Проблемы борьбы с преступностью и их место в предмете криминалистике // Актуальные проблемы криминалистики: мат-лы междунар. конф-ции. Харьков, 2003.

6. Корчагин А.Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел. Краснодар, 2007.

7. Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве. М., 2001.

*В.Р. Гайнелзянова, канд. юрид. наук  
Уфимский юридический институт МВД России*

#### **Особенности назначения судебных экспертиз в ходе расследования хищений, совершенных путем присвоения или растраты**

В настоящее время в Российской Федерации в структуре совершаемых преступлений широкое распространение получают преступления в сфере экономической деятельности. Рассматривая хищение, совершенное путем присвоения и растраты, отметим, что расследование указанной категории преступлений представляет немалые сложности, поскольку они совершаются в составе организованной группы, в которую входят высококвалифицированные, образованные исполнители. Данные уголовные дела имеют длящийся характер и являются, как правило, многоэпизодными. Вместе с тем наблюдается интеллектуальный прогресс субъектов, совершающих подобные преступления.

В ходе расследования хищений, совершенных путем присвоения и растраты, субъекты расследования производят различные следственные действия со всеми участниками совершенного преступного деяния. Для установ-

ления обстоятельств совершенных преступлений результаты судебных экспертиз имеют большое доказательственное значение.

К проведению экспертиз могут быть привлечены эксперты, отличающиеся принципиально разными целями исследования преступления и набором инструментов, материалов.

Наиболее распространенным и имеющим положительные результаты является назначение и производство почерковедческой экспертизы. Искажением документации в большинстве своем заинтересован субъект преступления, что является ключевым в нахождении криминалистических признаков присвоения и растраты.

Для исследования документов на предмет его подделки в большинстве случаев назначается технико-криминалистическое исследование документов в целях установления использования преступником средств или определенного оборудования.

Производство товароведческой экспертизы способствует изучению потребительских свойств, качества и количества сырья, материалов или отдельного товара, его вида; установлению на присвоенном или растроченном имуществе упаковки, обертки или иной тары, необходимой для транспортировки и др. Однако